

INFOGRAFÍA

HERENCIAS COMPARADAS

En 31 variables sobre 32, la herencia del Gobierno de Mauricio Macri es peor a la que recibió de la administración anterior.



Autoridades
UNIVERSIDAD NACIONAL
DE AVELLANEDA

RECTOR
Ing. Jorge Calzoni

SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y
VINCULACIÓN TECNOLÓGICA E
INSTITUCIONAL

A cargo de la Coordinación del
Observatorio de Políticas Públicas

Dra. Patricia Domench

COORDINADOR
Módulo Política Económica

Mg. Santiago Fraschina

RESUMEN GENERAL

- Desde el poder ejecutivo nacional ha trascendido un documento en el cual se señalan 8 puntos sobre la economía en el periodo 2016-2019 en donde la situación ha mejorado en relación al periodo previo a diciembre del 2015 no sin incorporar datos de dudosa veracidad teniendo en cuenta que contrastan marcadamente con datos oficiales propios.
- Lo cierto es que la herencia en materia económica reportará un grave cuadro de situación en la gran mayoría de las variables tanto macro como microeconómicas. El panorama en materia de empleo, producción, salarios, jubilaciones y pensiones, consumo, inversión, inflación, deuda, fuga de capitales, entre otras, es altamente preocupante.
- Se realiza un repaso de la evolución de 32 variables de la economía argentina en el periodo 2016-2019 en comparación con el periodo 2012-2015. Apenas 1 de las 32 variables seleccionadas mostrará una buena performance en el periodo presidencial que se cierra en comparación con el periodo precedente.
- El PBI medido a precios constantes sufrirá una caída del 5% en el acumulado en 2016-2019. No obstante, el PBI per cápita se desplomará un 8,8%. A su vez, el PBI medido en dólares se desplomará un 25,6% y en términos per cápita un 28,6%. Este desempeño en materia de crecimiento es sustancialmente peor al periodo anterior (2011-2015).
- De los componentes del PBI solamente las exportaciones tendrán una evolución positiva en 2016-2019 (15,4%). En cambio, el consumo privado caerá 5%, el consumo público (gasto público) un 3,8%, la inversión un 23,6% y las importaciones un 4,4%.
- Por otro lado, la inflación anual pasó del 29% en el anterior mandato al 42% en el actual. En consonancia, la canasta básica pasó de crecer 2,1% mensual a hacerlo en 2,8%.
- En el mismo sentido la devaluación nominal había alcanzado el 126% en 2012-2015 pero en los últimos 4 años se precipitó un 523% al pasar el tipo de cambio de \$ 9,3 por dólar a \$ 60.
- La tasa nominal anual para préstamos personales se posiciona en 38,4 puntos porcentuales (pp.) en 2019 por encima de la del 2015. Esta tasa es apenas 0,4 pp. más alta que la tasa promedio de diciembre del 2011.
- En fuga de divisas se pasó de USD 14.775 millones en 2012-2015 a USD 82.082 millones en 2016-2019, representando una subida del 456%.
- En cuanto a la deuda se tendrá un aumento de USD 100 mil millones durante 2016-2019 tanto si se observa aquella nominada en moneda extranjera como con privados y multilaterales como el cómputo de la deuda externa ya sea pública como privada. Este monto fue sensiblemente menor en el periodo anterior. La deuda como % del PBI pasará del 52,6% en 2015 a casi el 92% en 2019.
- Por otro lado, las ventas minoristas que habían caído a una tasa promedio interanual del 2,3% en 2012-2015 se precipitaron con una caída del 6,3% promedio interanual en 2016-2019.
- En el sector industrial la utilización de la capacidad instalada pasó de un promedio de 72,1% en el periodo anterior a un 63,4% en los últimos 4 años.
- En materia de empleo, la destrucción de empleo privado formal fue de 194 mil en el actual mandato cuando en el anterior se habían creado 167 mil nuevos empleos. Además el desempleo pasó del 7,2% en 2011 al 5,9% en el 2015 para luego aumentar al

10,6% en 2019. En las 5 provincias de mayor densidad urbana el empleo formal cayó durante el actual mandato cuando en el anterior 3 habían registrado crecimiento.

- La pobreza aumentó 5 puntos en 4 años mientras que las jubilaciones y pensiones se desplomaron entre el 7% y el 20% en los últimos 4 años.

INTRODUCCIÓN

Tras la aplastante victoria del candidato del Frente de Todos, Alberto Fernandez, en las elecciones generales para presidente del 27 de octubre, se ha abierto un periodo de transición hasta el 10 de diciembre en la Argentina que no estará exento de incertidumbre. La crisis económica iniciada en abril del 2018 azota el poder adquisitivo de las familias y produce un círculo vicioso de caída de la actividad, aumento del desempleo, achicamiento del mercado interno y caída en las ventas de las empresas que tienen como fuente principal de demanda al mercado doméstico. En medio del proceso de transición se ha abierto un debate acerca de la herencia en materia económica que le dejará el gobierno saliente al gobierno entrante. Desde el poder ejecutivo nacional ha trascendido un documento en el cual se señalan 8 puntos sobre la economía en el periodo 2016-2019 en donde la situación ha mejorado en relación al periodo previo a diciembre del 2015 no sin incorporar datos de dudosa veracidad teniendo en cuenta que contrastan marcadamente con datos oficiales propios.

Lo cierto es que la herencia en materia económica reportará un grave cuadro de situación en la gran mayoría de las variables tanto macro como microeconómicas. El panorama en materia de empleo, producción, salarios, jubilaciones y pensiones, consumo, inversión, inflación, deuda, fuga de capitales, entre otras, es altamente preocupante.

A continuación se realiza un repaso de la evolución de 32 variables de la economía argentina en el periodo 2016-2019 en comparación con el periodo 2012-2015. Se encontrará que apenas 1 de las 32 variables seleccionadas mostrará una buena performance en el periodo presidencial que se cierra en comparación con el periodo precedente, lo que demuestra la delicada situación económico-social que deberá enfrentar el próximo gobierno.

AGREGADOS, PRECIOS, TASA, DEUDA Y FUGA

Las principales variables macroeconómicas han tenido una caída en términos reales en el acumulado del periodo 2016-2019. De los 4 años en consideración solamente uno ha mostrado crecimiento económico (2017). A contramano, por primera vez en más de una década, se computará una caída del PBI en dos años consecutivos (2018-19). Por otro lado, el PBI medido tanto en dólares corrientes como en pesos constantes mostrará una caída acumulada. A su vez, los componentes del PBI tendrán una caída en el periodo en consideración a excepción de las exportaciones.

El PBI medido a precios constantes sufrirá una caída del 5% en el acumulado en 2016-2019. No obstante, el PBI per cápita se desplomará un 8,8%. A su vez, el PBI medido en dólares se desplomará un 25,6% y en términos per cápita un 28,6%. Este desempeño en materia de crecimiento es sustancialmente peor al periodo anterior (2011-2015). Además el periodo anterior cerró con un crecimiento económico del 2,7% y el actual cerrará con una caída del 3,1%. Lo mismo con el PBI per cápita en dólares que el anterior cerró con +10,9% y el actual cerrará con -30%. Por otro lado, de los componentes del PBI solamente las exportaciones tendrán una evolución positiva en 2016-2019 (15,4%). En cambio, el consumo privado caerá 5%, el consumo público (gasto público) un 3,8%, la inversión un 23,6% y las importaciones un 4,4%.

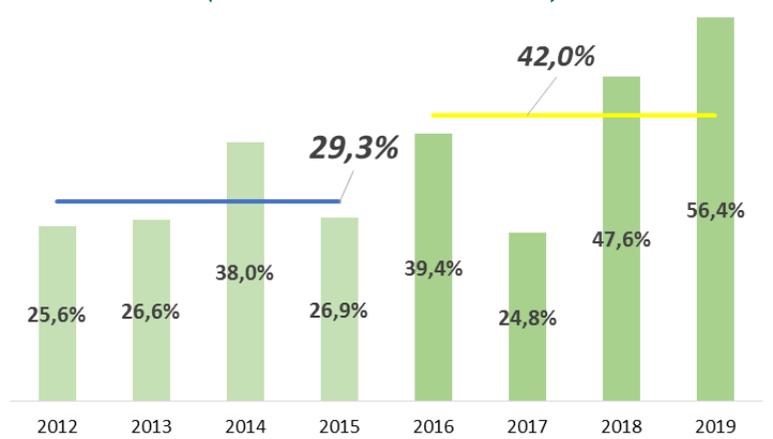
AGREGADOS MACROECONÓMICOS (en % de variación acumulado por periodo)

	2012-2015	2016-2019
PBI (precios constantes)	1,5%	-5,0%
PBI (en USD)	21,8%	-25,6%
PBI per cápita (precios constantes)	-2,9%	-8,8%
PBI per capita (en USD)	16,5%	-28,6%
Importaciones FOB	-8,3%	-4,4%
Consumo privado	3,9%	-5,0%
Consumo público	19,4%	-3,8%
Exportaciones FOB	-16,3%	15,4%
Inversión	-8,3%	-23,6%

Fuente: elaboración propia, en base a INDEC y Presupuesto 2020

Por el lado de los precios, la nominalidad de la economía se ha acelerado en 2016-2019 con respecto a 2012-2015. Para el cómputo de la evolución del nivel general de precios se tomó la inflación que mide la Provincia de San Luis para los meses previos a julio del 2012, la que mide la CABA para los meses previos a abril del 2016 (julio del 2012 a marzo del 2016), la inflación que mide el INDEC para el GBA entre abril y diciembre del 2016, la inflación nacional para el resto de la serie hasta septiembre del 2019 y para los meses siguientes hasta diciembre del 2019 se tomó el IPC que estima el REM-BCRA, y realizando el empalme correspondiente. Con tal serie se encuentra que la inflación anual promedio en el periodo 2012-2015 rondó el 29%, lo que implica niveles de inflación altos.

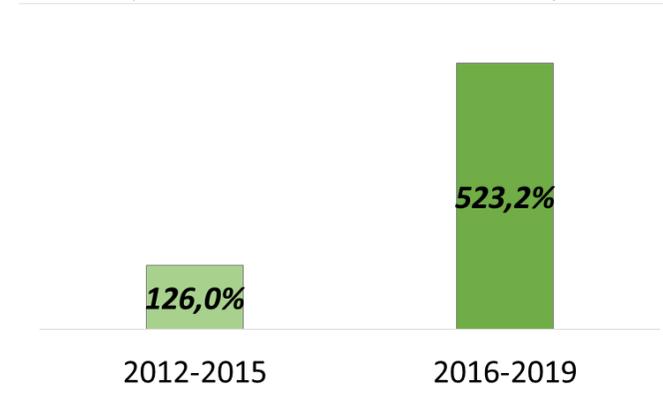
INFLACIÓN ANUAL (en % de variación anual)



Fuente: elaboración propia, en base a DPEyC-San Luis, DGEyC-CABA, INDEC y REM-BCRA

Sin embargo, lejos de lograr una desaceleración de la inflación durante el periodo que se cierra el 10 de diciembre, el aumento general de precios se precipitó alcanzando un promedio anual del 42% a pesar de que en reiteradas ocasiones el partido de gobierno saliente había manifestado que era de las tareas más sencillas conseguir una reducción de la tasa de inflación. Este fracaso evidenciado en materia inflacionaria no está relacionado, como creen los funcionarios del actual partido gobernante, con la emisión monetaria o el déficit fiscal. Por el contrario, se trata de un problema generado por el desmadre generado en materia cambiaria y de los flujos de capitales de corto plazo.

DEVALUACIÓN NOMINAL ACUMULADA (en % de variación acumulada)

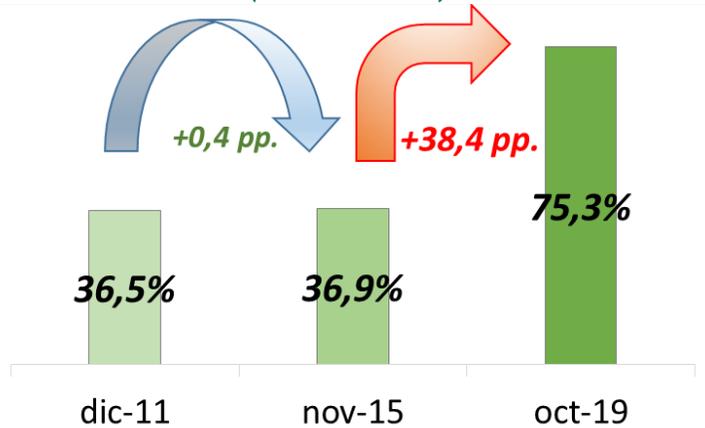


Fuente: elaboración propia, en base a BCRA

La mala administración de las divisas llevó a una especulación permanente contra las reservas del BCRA, lo cual ocasionó devaluaciones permanentes y bruscas. La depreciación de la moneda con respecto al dólar no estaba ausente en el periodo 2012-2015. Sin embargo, la aceleración en 2016-2019 con respecto a 2012-2015 es notable. En el periodo presidencial anterior la devaluación nominal había alcanzado el 126%. No obstante, en los últimos 4 años la devaluación nominal alcanzó el 523% al pasar el tipo de cambio de \$ 9,3 por dólar a \$ 60.

TASA DE INTERES

PARA PRESTAMOS PERSONALES (en % de TNA)

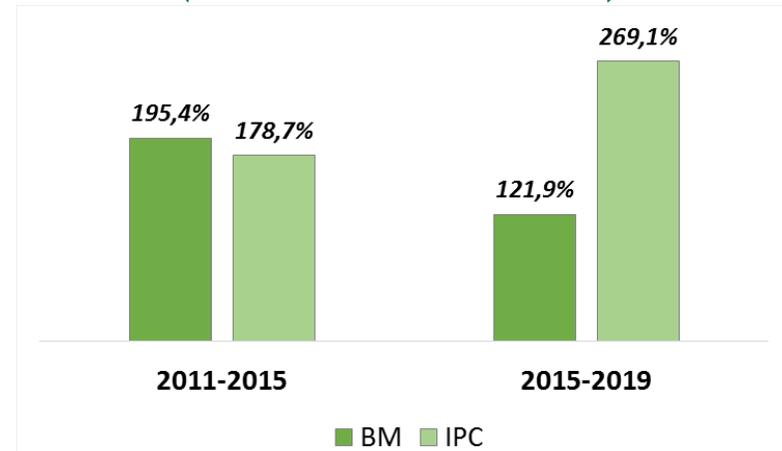


Fuente: elaboración propia, en base a BCRA

Además no ha impactado positivamente el alza de la tasa de interés sobre la evolución de los precios interno, como lo indicaría el marco conceptual del esquema de metas de inflación, llevado adelante sin éxito entre 2016 y principios del 2018, antes de que estallara la brutal crisis que continua hasta nuestros días.

La tasa nominal anual para préstamos personales se posiciona en 38,4 puntos porcentuales (pp.) en octubre del 2019 en relación a noviembre del 2015, cuando rondaba el 37%. Esta tasa es apenas 0,4 pp. más alta que la tasa promedio de diciembre del 2011.

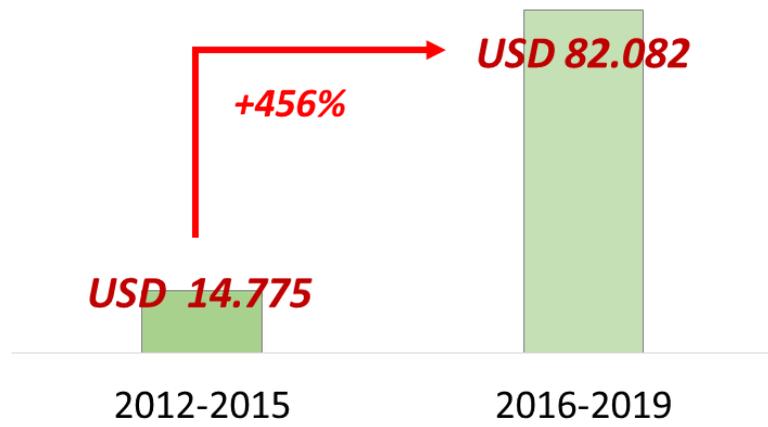
IPC Y BASE MONETARIA (en % de variación acumulada)



Fuente: elaboración propia, en base a INDEC y BCRA

Por otro lado, se observa una no correspondencia entre el aumento de la base monetaria y la evolución del nivel general de precios en el periodo 2016-2019, lo que da por tierra la teoría de la inflación como un fenómeno estrictamente impulsado por la emisión monetaria. Si bien en el periodo 2011-2019 aparece cierta correspondencia entre uno y otro, ya que la base monetaria creció un 195,4% punta a punta mientras que los precios lo hicieron en un 178,7%.

FORMACIÓN DE ACTIVOS EXTERNOS (en millones de dólares)



Fuente: elaboración propia, en base a INDEC y BCRA

Se observa que en definitiva los precios evolucionaron por encima de la creación primaria de dinero. En cambio, en el periodo 2016-2019 la diferencia porcentual entre ambas variables es notable. La base monetaria contrajo su tasa de crecimiento alcanzando un 121,9% punta a punta, mientras que el IPC general se aceleró hasta el 269,1%. Lo que muestra no sólo la ineffectividad del alza de la tasa de interés para contener a la inflación, como se demostró párrafos atrás, sino también la ineficacia para reducir la aceleración de precios únicamente mediante una contracción de la base monetaria. Por otro lado, la alta volatilidad del tipo de cambio nominal y la liberalización tanto del mercado de cambios como del ingreso/salida de capitales, implicó una aceleración del comportamiento de los agentes hacia el posicionamiento en

activos externos. Es así que la formación neta de activos externos (fuga de capitales) se aceleró fuertemente pasando de un acumulado de USD 14.775 millones en el periodo 2012-2015 a USD 82.082 millones en el 2016-2019, representando una subida del 456%.

DEUDA PÚBLICA SEGÚN TIPO DE ACREEDOR

(en miles de millones de dólares – stock a diciembre del 2011, 2015 y 2019: variación absoluta y relativa porcentual)

	Saldo al 31/12/11	Var absoluta	Var relativa	Saldo al 31/12/15	Var absoluta	Var relativa	Saldo al 31/06/19
Intra-sector público	96,3	41,5	43,1%	137,7	-13,0	-9,4%	124,7
Sector privado	24,9	49,1	197,1%	74,0	70,5	95,2%	144,5
Multilaterales y bilaterales	57,8	-28,8	-49,9%	29,0	39,1	135,1%	68,1
Total Deuda privados + multilaterales	82,7	20,3	24,5%	102,9	109,6	106,5%	212,5
Total deuda pública	179,0	61,7	34,5%	240,7	91,5	38,0%	332,2

Fuente: elaboración propia, en base a Ministerio de Hacienda

La fuga de capitales no pudo tener lugar de no haber sido por un brutal proceso de endeudamiento puesto en marcha tras el cierre del acuerdo con los fondos buitres en abril del 2016. Al abrir el grifo del endeudamiento en moneda extranjera, el Tesoro Nacional emprendió una carrera de colocación de títulos en los mercados internacionales.

En tiempo record, la Argentina pasó de ser uno de los países menos endeudados de la región a ser uno de los más frágiles en materia de deuda pública al punto que el propio gobierno saliente se ha visto en la necesidad de empezar un proceso de

negociación con los acreedores de la deuda pública para (en principio) aplazar vencimientos (lo que implica en la jerga financiera una cesación de pagos o *default*).

La aceleración en materia de deuda se pone de manifiesto al observar el crecimiento de la deuda pública con el sector privado y organismos multilaterales. Este monto había aumentado en USD 20 mil millones entre 2011 y 2015 (+24,5%). En cambio, se incrementó en casi USD 110 mil millones entre 2015 y junio del 2019, lo que implica que dicha deuda más que se duplicó en el periodo (+106,5%).

DEUDA PÚBLICA SEGÚN TIPO DE MONEDA

(en miles de millones de dólares – stock a diciembre del 2011, 2015 y 2019: variación absoluta y relativa porcentual)

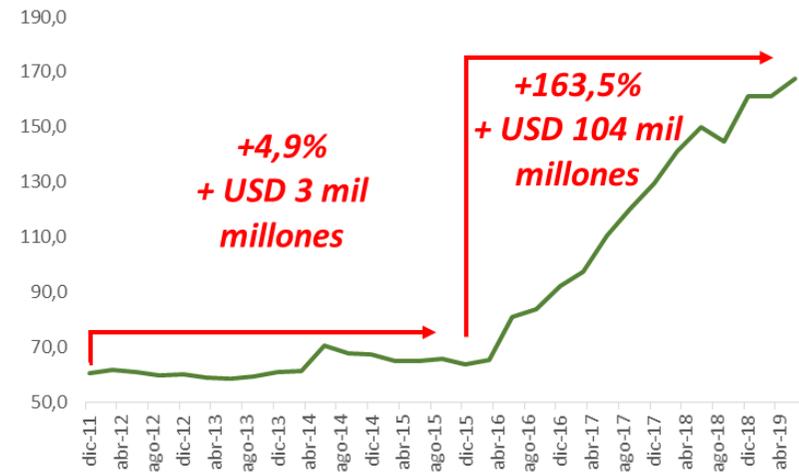
	Saldo al 31/12/11	Var absoluta	Var relativa (%)	Saldo al 31/12/15	Var absoluta	Var relativa (%)	Saldo al 31/06/19
DEUDA PÚBLICA BRUTA	179,0	61,7	34,5%	240,7	96,6	40,1%	337,3
Moneda local	71,6	2,3	3,2%	73,9	4,5	6,0%	78,3
Moneda extranjera	107,4	53,0	49,3%	160,3	98,6	61,5%	258,9

Fuente: elaboración propia, en base a Ministerio de Hacienda

A su vez, observando la misma variación pero considerando el tipo de moneda, se constata que el aumento de la deuda pública nominada en moneda extranjera había aumentado en USD 53 mil millones en el periodo 2012-2015 (+49,3%) mientras que durante 2016-2019 dicho crecimiento fue de USD 98,6 mil millones (+61,5%). Es decir, se tomó durante la actual administración casi el doble de deuda en moneda extranjera

que en el periodo anterior.

DEUDA EXTERNA (en miles de millones de dólares)



Fuente: elaboración propia, en base a Ministerio de Hacienda

Pero esta deuda ha sido en gran medida colocada en los mercados internacionales. Con lo cual, la participación de los inversores no residentes en la misma es altamente significativa. Es por eso que la deuda externa que prácticamente no sufrió incrementos entre 2011 y 2015 (+4,9%; +USD 3 mil millones), se incrementó un 163,5% en el periodo 2016-2019. Sufrió un aumento de USD 104 mil millones en apenas 4 años.

Pero esta deuda ha sido en gran medida colocada en los

mercados internacionales. Con lo cual, la participación de los inversores no residentes en la misma es altamente significativa. Es por eso que la deuda externa que prácticamente no sufrió incrementos entre 2011 y 2015 (+4,9%; +USD 3 mil millones), se incrementó un 163,5% en el periodo 2016-2019. Sufrió un aumento de USD 104 mil millones en apenas 4 años.

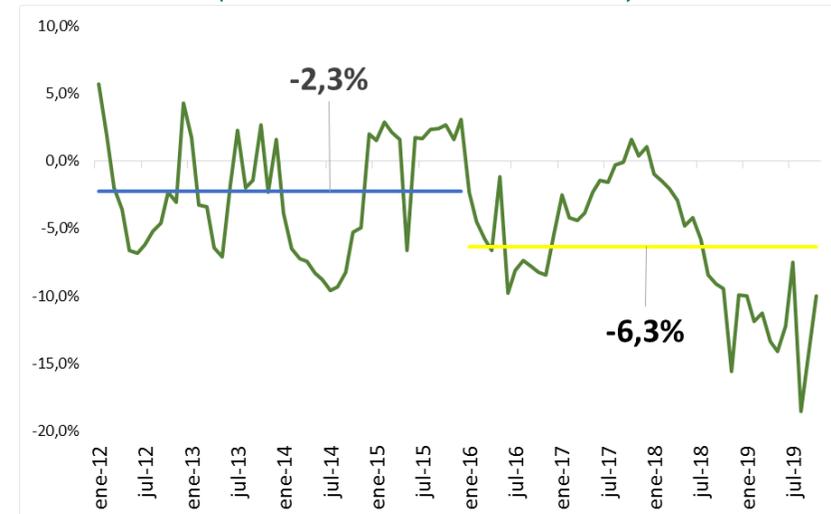
El irresponsable proceso de endeudamiento que no redundó en un aumento correspondiente de la capacidad productiva del país significará una pesada carga para el próximo gobierno que implicará la necesidad de re-negociar con los acreedores para evitar el peso de los vencimientos de capital e intereses que tendrá la misma sobre el presupuesto público.

INDUSTRIA, COMERCIOS, EMPLEO Y SALARIOS

La profunda crisis económica que acontece y el trienio de recesión (2016, 2018 y 2019) que dejará la actual administración han implicado un desplome en los indicadores de producción industrial y de comercio minorista. En el caso de las ventas de comercios minoristas se encuentra una profundización del estancamiento que tenía el sector previo a diciembre del 2015. Las ventas minoristas habían caído a una tasa promedio interanual del 2,3% según la CAME en el periodo 2012-2015. No obstante, lejos de repuntar, la crisis del sector minorista PyME se acelera y empieza a caer

un 6,3% promedio interanual en el periodo 2016-2019. Es decir, la caída prácticamente se triplicó durante el actual mandato en la actividad comercial minorista.

VENTAS DE COMERCIOS MINORISTAS (en % de variación interanual)

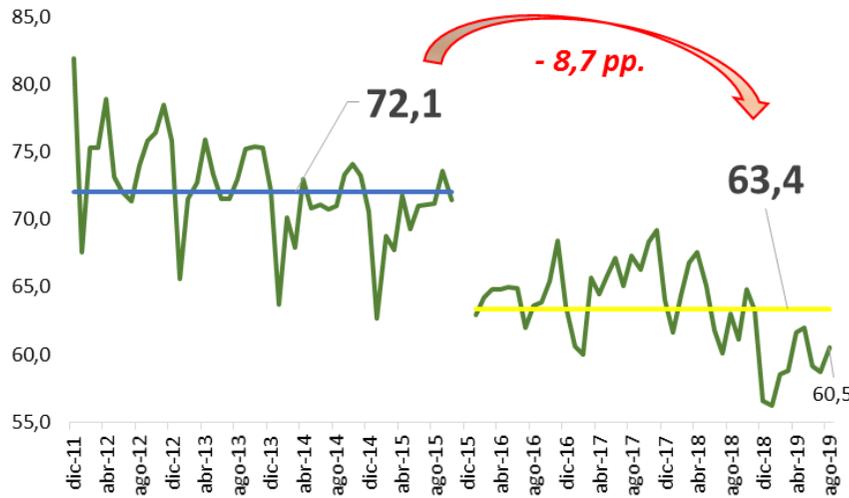


Fuente: elaboración propia, en base a CAME

En el caso de los sectores industriales no ha habido una excepción. La profunda caída del mercado doméstico implicó que utilización de la capacidad instalada industrial (UCI) se desacelere. Mientras que en el periodo 2012-2015 la UCI se encontró con un promedio de 72,1% de la capacidad total, en los últimos 4 años la industria funcionó a un 63,4% de su

capacidad total implicando una caída de 8,7 pp. con respecto al promedio del periodo anterior.

UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA EN LA INDUSTRIA (en % sobre el total)

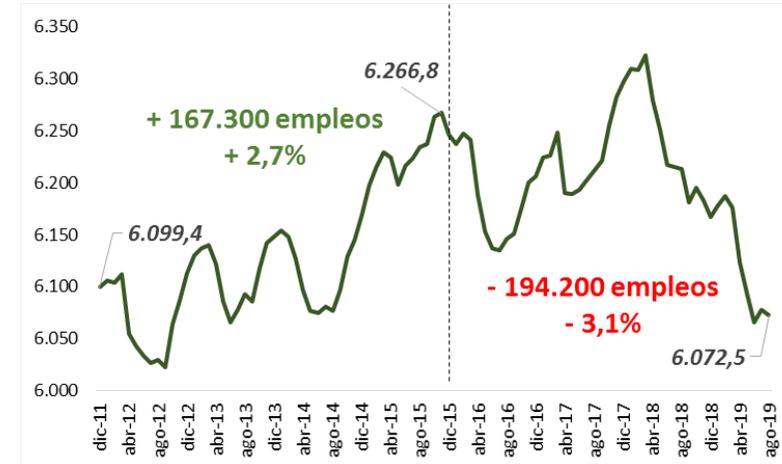


Fuente: elaboración propia, en base a INDEC

Esta crisis en el sector del comercio minorista y de la industria afectó fuertemente la creación de empleo privado formal. El llamado “empleo de calidad”. Los puestos de trabajo del sector privado protegidos por la ley de contrato de trabajo habían tenido un crecimiento del 2,7% en el periodo que va desde diciembre de 2011 hasta noviembre del 2015 lo que

redundaba en la creación de unos 167.300 puestos de trabajo formales en el sector privado. No obstante, el brutal desplome económico de 2016-2019 implicó que la pérdida de puestos de trabajo alcanzase los 194.200 puestos de trabajo (-3,1%), con lo cual se cayó a niveles inclusive previos a diciembre del 2011.

EMPLEO PRIVADO FORMAL (en miles de puestos de trabajo)



Fuente: elaboración propia, en base a SIPA-Ministerio de Trabajo

En el desglose por sector de actividad se puede observar cuales han sido los principales ganadores y perdedores de uno y otro periodo. En el periodo 2012-2015 se observa un crecimiento en los sectores de la construcción (+10.352), comercio y reparaciones (+30.592), hoteles y restaurantes (+15.555), transporte, almacenamiento y comunicación

(+31.806), incluso intermediación financiera (+6.589), aunque una leve caída en el empleo industrial (-1.261) y una fuerte caída en el empleo agrícola-ganadero-forestal (-17.379).

EMPLEO PRIVADO FORMAL POR SECTOR

(en variación absoluta de cantidad de puestos de trabajo)

Sector	Dic-11 a Nov-15	Nov-15 a Ago-19
Total	+167.339	-194.235
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-17.379	+3.750
Industrias manufactureras	-1.261	-154.783
Construcción	+10.352	-8.385
Comercio y reparaciones	+30.592	-28.039
Hoteles y restaurantes	+15.555	-3.134
Transporte, almacen. y comunicación	+31.806	-23.726
Intermediación financiera	+6.589	-1.206

Fuente: elaboración propia, en base a SIPA-Ministerio de Trabajo

En cambio, apenas 1 de estos 6 sectores tuvieron crecimiento en el empleo en el periodo 2016-2019 aunque poco significativo. Es el caso del empleo agro-ganadero (+3.750). En cambio, la industria manufacturera sufrió una caída bestial (-154.783), seguida por comercio y reparaciones (-28.039) y transporte, almacenamiento y comunicación (-23.726).

Incluso intermediación financiera, un sector ampliamente favorecido por el modelo económico en cuestión, tuvo una pérdida de 1.206 puestos laborales formales.

En el análisis del empleo formal por provincia, se observa que las 5 provincias (incluyendo la CABA) con mayor densidad urbana y productiva han tenido destrucción de empleos formales durante 2016-2019. En cambio, durante 2012-2015 solamente la CABA y Córdoba habían tenido caídas absolutas en el empleo formal. No así Buenos Aires, Mendoza y Santa Fe.

EMPLEO PRIVADO FORMAL POR PROVINCIA

(en variación absoluta de cantidad de puestos de trabajo)

Provincia	Dic-11 a Nov-15	Nov-15 a Ago-19
BUENOS AIRES	+50.556	-85.779
CABA	-538	-34.199
CORDOBA	-689	-12.264
MENDOZA	+2.869	-1.993
SANTA FE	+7.863	-7.175

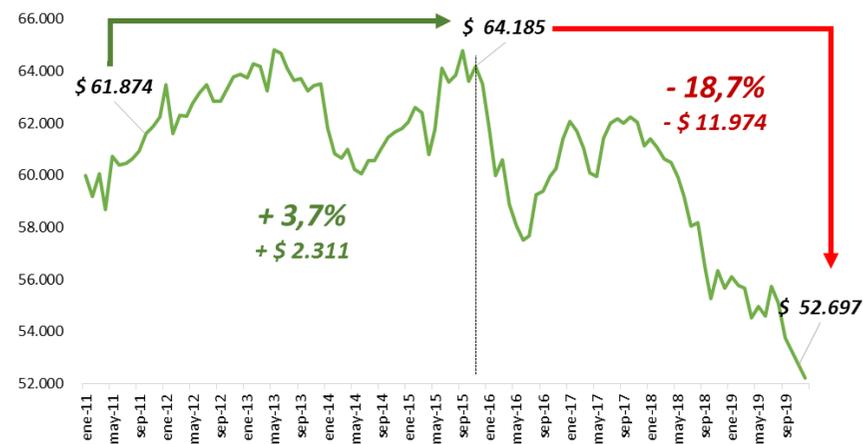
Fuente: elaboración propia, en base a SIPA-Ministerio de Trabajo

A diferencia de lo que postula la teoría neoclásica, en el periodo 2016-2019 se correspondió una caída en el salario real de los trabajadores con la caída mencionada en el empleo formal. La destrucción de puestos de trabajo redujo el poder de negociación de los trabajadores (sindicatos) que

negociaron salarios sistemáticamente por debajo de la inflación del periodo. Con lo cual el salario real promedio de los trabajadores formales del sector privado se desplomará un 18,7% entre noviembre del 2015 y diciembre del 2019. El trabajador promedio necesitará en diciembre del 2019 unos \$ 12.000 para igual el salario que tenía en noviembre del 2015. En cambio, en el periodo 2012-2015 el salario real promedio había crecido en un 3,7%, lo que implicó un aumento de \$ 2.311 adicionales a precios de diciembre del 2019.

REMUNERACION PROMEDIO DE LOS TRABAJADORES DEL SECTOR PRIVADO FORMAL

(en pesos constantes del 2019)

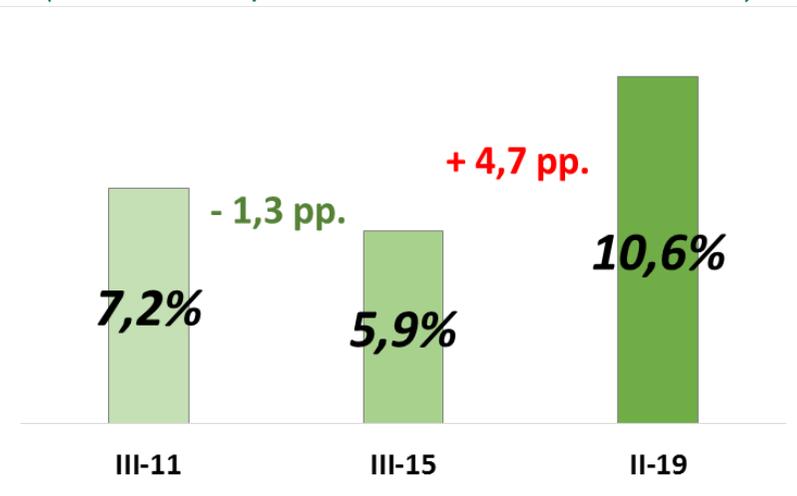


Fuente: elaboración propia, en base a INDEC, REM-BCRA, SIPA-Ministerio de Trabajo

Adicionalmente, y a raíz de la crisis económica y de la destrucción de puestos de trabajo formales e informales, la tasa de desempleo se ha elevado sustancialmente en relación al año 2015 cuando rondaba el 5,9% de la población activa. La misma alcanza el 10,6% en el segundo trimestre del 2019 (lo que implica un crecimiento de 4,7 pp.) y es probable que supere el 12% a fin de año. En cambio, desde el 2011 se había reducido en 1,3 pp. ya que en dicho año el desempleo rondaba el 7,2%.

TASA DE DESEMPLEO

(en % sobre la población económicamente activa)

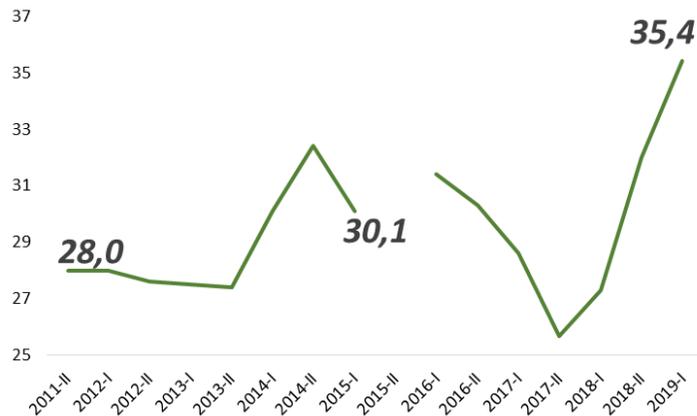


Fuente: elaboración propia, en base a INDEC

POBREZA, JUBILACIONES Y PENSIONES

Como corolario de la caída en el poder adquisitivo de los hogares la pobreza se ha disparado durante 2016-2019. La proporción de personas bajo la línea de pobreza pasó del 30,1% de la población total según el CEDLAS en el primer semestre del 2015 al 35,4% en el primer trimestre del 2019, y probablemente roce el 40% en el segundo semestre del año. El aumento en consonancia es de 5,3 pp. en 4 años. En cambio, según estas estadísticas, la tasa de pobreza había aumentado aunque en una menor proporción entre 2011 y 2015 (+2 pp.) al pasar del 28% al 30,1%.

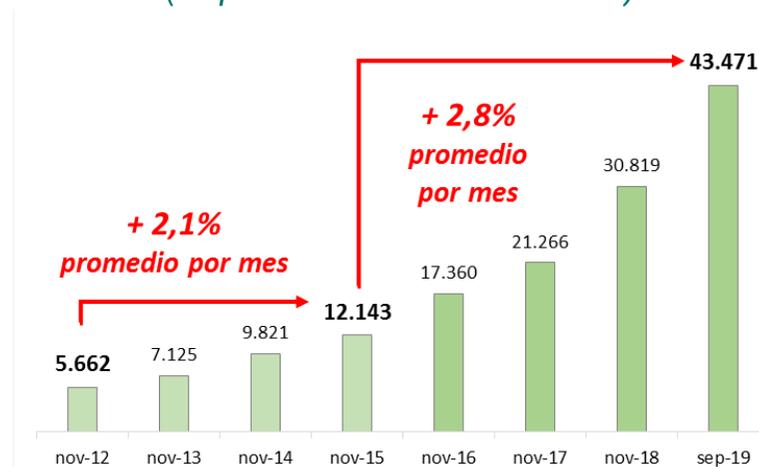
TASA DE POBREZA
(en % sobre la población total)



Fuente: elaboración propia, en base a CEDLAS-UNLP

El aumento de la tasa de pobreza ha ocurrido debido, entre otras cosas, a la aceleración del proceso inflacionario que azota los ingresos familiares. Esto se ve reflejado en crecimiento vertiginoso del costo de la canasta básica. Se toma la canasta básica total que mide la DGEyC de la CABA para lograr una comparabilidad entre periodos. La aceleración del costo de vida durante 2016-2019 se ve reflejado en un crecimiento promedio mensual del costo de la canasta básica del 2,8%, representando una aceleración respecto crecimiento mensual del costo en el periodo 2012-2015 cuando alcanzaba al 2,1%.

CANASTA BÁSICA TOTAL
(en pesos corrientes mensuales)

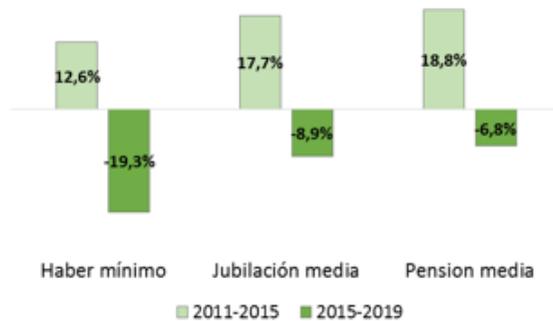


Fuente: elaboración propia, en base a DGEyC-CABA

Por último, los sectores más vulnerables que no reciben ingresos salariales han tenido una fuerte contracción en su poder adquisitivo en el periodo 2016-2019. El haber mínimo cerrará dicho periodo con una caída del 19,3% en términos reales. Por otro lado, la jubilación promedio se desplomará un 8,9% real y la pensión media en un 6,8%. Esto contrasta con la evolución de las mismas en el periodo 2012-2015 cuando el haber mínimo creció 12,6%, el haber medio, 17,7%, y la pensión promedio un 18,8%. La caída en los ingresos de los trabajadores pasivos implica un condimento adicional que contribuye a la caída de la demanda de bienes y servicios doméstica.

JUBILACIONES Y PENSIONES

(en % de variación acumulada real en el periodo)



Fuente: elaboración propia, en base a ANSES-Ministerio de Trabajo e INDEC

CUADRO COMPARATIVO DE EVOLUCIÓN DE VARIABLES EN LA ECONOMÍA (variación en los periodos 2012-2015 y 2016-2019)

	2012-2015	2016-2019
1 PBI (precios constantes de 2004)	1,5%	-5,0%
2 PBI (en USD)	21,8%	-25,6%
3 PBI per cápita (precios constantes de 2004)	-2,9%	-8,8%
4 PBI per capita (en USD)	16,5%	-28,6%
5 Crecimiento económico (último año de gestión)	2,7%	-3,1%
6 Crecimiento econ. per cáp. en USD (último año de gestión)	10,9%	-30,0%
7 Consumo privado	3,9%	-5,0%
8 Consumo público	19,4%	-3,8%
9 Importaciones FOB	-8,3%	-4,4%
10 Exportaciones FOB	-16,3%	15,4%
11 Inversión	-8,3%	-23,6%
12 Inflación anual promedio en el periodo (dic-dic)	29%	42%
13 Inflación anual (último año de gestión)	26,9%	54,2%
14 Inflación anual en alimentos (último año de gestión)	25,5%	56,5%
15 Devaluación nominal anual promedio (nov-nov)	23%	62%
16 Deuda bruta como % del PBI	52,6%	91,7%
17 Deuda externa (en % de variación acumulada)	13,9%	38,9%
18 Deuda pública privados + multilaterales (USD MM)	20,3	109,6
19 Deuda pública en moneda extranjera (USD MM)	53,0	98,6
20 Deuda externa (USD MM)	3,0	103,9
21 Empleo privado formal (en puestos de trabajo)	+167.339	-194.235
22 Tasa de desempleo	- 1,3 pp	+ 4,7 pp
23 Formación de Activos Externos (Fuga; USD MM)	14.775	82.082
24 Tasa para préstamos personales (en % de TNA)	0,4 pp.	38,4 pp.
25 Tasa de Pobreza	2,1 pp.	5,3 pp.
26 Salarios reales medios del sector privado formal (en \$ de 2019)	3,7%	-17,9%
27 Ventas minoristas (CAME; variación interanual promedio)	-2,3%	-6,3%
28 Utilización de la Capacidad Instalada (promedio)	72,1%	63,4%
29 Jubilación mínima (en pesos de 2019)	12,6%	-19,3%
30 Jubilación media (en pesos de 2019)	17,7%	-8,9%
31 Pensión media (en pesos de 2019)	18,8%	-6,8%
32 Canasta Básica Total (varación mensual promedio)	2,1%	2,8%

Fuente: elaboración propia, en base a información pública oficial y fuentes privadas